



100 lat

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2024 roku

Szanowny Pan
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
w Warszawie
Dariusz Hys
ul. Alojzego Felińskiego 2B
01-513 Warszawa

Szanowny Panie Dyrektorze,

działając jako Prezes Zarządu Głównego reprezentowanego przeze mnie Stowarzyszenia Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej, zwracam się, na podstawie art. 54 ust. 1 oraz 79 ust. 1 i 2 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, z wnioskiem o rozważenie możliwości wszczęcia kontroli skarbowej względem działających na terenie naszego kraju sieci sklepów dyskontowych, w zakresie prawidłowości realizacji przez te podmioty obowiązków wynikających z prawa podatkowego.

Z informacji docierających do przedstawicieli reprezentowanego przeze mnie Stowarzyszenia wynika jednoznacznie, iż co najmniej część z działających na terenie naszego kraju sieci sklepów dyskontowych, stosować może praktykę, w ramach której mięso nabywane jest od producentów krajowych jak i zagranicznych w cenach rynkowych, natomiast później sprzedawane w sklepach sieci często w cenie niższej nawet o 50% w stosunku do ceny nabycia. Takie działania sieci handlowych najbardziej widoczne są właśnie w segmencie świeżego mięsa wieprzowego i drobiowego (nieprzetworzonego).

W ocenie podmiotów konkurujących z dyskontami, działalność taka może nosić znamiona działalności sprzecznej z prawem podatkowym. Zaniżanie ceny niesie za sobą bowiem konsekwencje na gruncie ustawy o CIT oraz PIT, ustawy o VAT, Ordynacji Podatkowej, rozporządzenia dot. cła oraz w skrajnych sytuacjach Kodeksu Karnego Skarbowego. Niższa wartość sprzedaży może skutkować zaś zaniżeniem zobowiązania podatkowego poprzez m.in. sztuczne zaniżenie dochodu.

Warto, dla przykładu, przytoczyć treść art. 14 ust. 3 ustawy o CIT, według którego, **jeżeli wartość wyrażona w cenie określonej w umowie odpłatnego zbycia znacznie odbiega od wartości rynkowej, organ podatkowy wezwie strony umowy do zmiany tej wartości lub wskazania przyczyn uzasadniających podanie ceny znacznie odbiegającej od wartości rynkowej. W razie nieudzielenia odpowiedzi, niedokonania zmiany wartości lub niewskazania przyczyn, które uzasadniają podanie ceny znacznie odbiegającej od wartości rynkowej, organ podatkowy określi wartość z uwzględnieniem opinii biegłego lub biegłych. Jeżeli wartość ustalona w ten sposób odbiega co najmniej o 33% od wartości wyrażonej w cenie, koszty opinii biegłego lub biegłych ponosi zbywający.**

Opisane na wstępie praktyki, mogą również godzić w treść przepisów zawartych w ustawie o VAT, w szczególności zaś w art. 32 oraz 112 ust. 1 pkt a tej ustawy. Konsekwencje wskazane w art. 32 ustawy o VAT, zależne – co prawda – od wykazania powiązań istniejących pomiędzy podmiotami, skutkować mogą ustaleniem podstawy opodatkowania zgodnej z wartością rynkową, co stanowić powinno punkt odniesienia dla wszystkich podmiotów, które operują w badanej branży.

Warto również pamiętać, iż (ewentualne) naruszenia przepisów podatkowych mogą mieć konsekwencje, między innymi, w postaci zwiększonej wysokości odsetek za zwłokę (art. 56 Ordynacji Podatkowej) czy nawet natury karnoskarbowej (art. 56 KKS).

Pragnę podkreślić, iż motywacją niniejszego wystąpienia, jest zapewnienie podmiotom zrzeszonym w ramach reprezentowanego przeze mnie Stowarzyszenia, jak i wszystkim innym uczestnikom rynku, którym przychodzi mierzyć się w nierównej konkurencji z sieciami dyskontowymi, tych samych zasad podatkowych oraz wykluczenie przypadków nadużywania przewag posiadanych przez sieci dyskontowe również w dziedzinie podatkowej.

Do wiadomości:
Szef Krajowej Administracji Skarbowej
Marcin Łoboda
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

2 Szefowi
